AUTORES

Diego Hernández Báez

TÍTULO

Un juego de poder: le Ley Kansas-Nebraska de 1854

repositorio.lasalle.mx/handle/lasalle/

No. 12, 2021, ene-jun, pp. 130-155

Muuch' xíimbal. Caminemos juntos.

ISSN 2395–9819	DOI
ISSN	Handle repositorio.lasalle.mx/handle/lasalle/

ENLACES

repositorio.lasalle.mx/handle/lasalle/

ORCID:

Licencia de Atribución Creative Commons 4.0

CC BY 4.0

Este documento se puede descargar y compartir con otras personas, siempre que se reconozca su autoría.

Repositorio Institucional
REIMS

Universidad La Salle México

Un juego de poder: La Ley Kansas-Nebraska de 1854

Diego Hernández Báez *

Resumen

El presente artículo se refiere a la política interna de Estados Unidos a mediados del siglo XIX, específicamente se abordará la Ley Kansas-Nebraska de 1854; suceso que varios autores han denominado como una de las causas que detonaron la Guerra Civil en 1861. De ese modo, el objetivo central no sólo es conocer el complejo proceso de construcción nacional de los Estados Unidos, sino también comprender cómo la ratificación de dicha ley provocó un desequilibrio regional y partidista en el sistema político estadounidense, mismo que llevó a los partidos Demócrata y Republicano a enfrentarse en un juego de poder por demostrar su supremacía, dejando ver que la rivalidad existente hoy en día entre ambos partidos, es una cuestión ideológica y política que se desarrolló en los años más tensos del debate en torno a la esclavitud en los Estados Unidos. Es por tanto necesario despejar la siguiente incógnita: ¿fue la Ley Kansas-Nebraska la responsable de la guerra civil estadounidense?

Palabras clave

Estados Unidos, Ley Kansas-Nebraska, guerra civil, partidos políticos, esclavitud.

* Estudiante de séptimo semestre de la licenciatura en Relaciones Internacionales en la Universidad La Salle México. Sus áreas de interés se concentran en la política exterior de Estados Unidos y temas relacionados con la Cooperación Internacional. Correo: diego.hernandezbaaez@gmail.com Tutor revisor: Dra. Marlene Zamarripa Ruíz. Correo: marlennezar@gmail.com

Fecha de recepción:
Septiembre de 2020

Fecha de aceptación:
noviembre de 2020

A game of power: The Kansas-Nebraska act of 1854

Key words
United States, Kansas-Nebraska Act, civil war, political parties, slavery.

Final submission:
September 2020

Acceptance:
November 2020

Abstract:
This article refers to the internal politics of the United States in the mid-nineteenth century, specifically the Kansas-Nebraska Act of 1854 will be addressed; event that several authors have named as one of the causes that triggered the civil war in 1861. In this way, the central objective is not only to know the complex process of national construction of the United States, but also; understand how the ratification of said law caused a regional and partisan imbalance in the US political system, which led the Democratic and Republican parties to engage in a power game to demonstrate their supremacy; showing that the rivalry that exists today between both parties is an ideological and political question that developed in the most tense years of the debate around slavery in the United States. It is therefore necessary to answer the following question: Was the Kansas-Nebraska Act responsible for the American civil war?

I Introducción

> "Para la Unión, el mayor peligro de su crecimiento deriva del constante desplazamiento de sus fuerzas internas... Resulta difícil imaginar una relación duradera entre dos pueblos, de los cuales uno es pobre y débil y el otro rico y poderoso...(especialmente) cuando aquél está cobrando la fuerza que éste pierde."
> Alexis de Tocqueville, 1835.

La política es un voraz juego de poder en el que constantemente un conjunto de intereses de toda clase, confluyen como si estuvieran dentro de un frasco de cristal dominado por la entropía. Re-

sulta indiscutible el poderío político y económico que los Estados Unidos han tenido en el sistema internacional desde las guerras mundiales; hoy en día la influencia de este país en cuestiones internacionales es imprescindible y ha sido estudiada por diversos cuerpos académicos.

En la actualidad, se disputa con China la primera posición en economía mundial y es el tercer país más poblado del mundo con poco más de 325 millones de habitantes. Es un país multicultural debido a la enorme inmigración que ha recibido desde su nacimiento; por lo tanto, hablar de este país significa poner en la mesa de análisis de las Relaciones Internacionales una de las piezas más activas y poderosas que existen en el sistema internacional contemporáneo. Sin embargo, este país no siempre ha sido el gigante que conocemos hoy en día y, de hecho, su nacimiento y consolidación fue un proceso lento y difícil que en principio conoció el sabor de la derrota.

El presente artículo aborda quizá una de las etapas más difíciles y complejas por las que ha atravesado la política interna de los Estados Unidos a lo largo de su historia: su propio proceso de construcción nacional. Uno de los argumentos para el estudio de la disciplina de las Relaciones Internacionales establece que, en tanto un país posea mayor estabilidad política, éste será por lo tanto más poderoso y tendrá una política exterior con mayor alcance; y es precisamente éste uno de los objetivos del presente artículo: demostrar que, para mediados del siglo XIX los Estados Unidos atravesaron un caótico clima político que desestabilizó al país al punto de llevarlo incluso a una guerra civil.

Si bien fueron muchos los factores que llevaron a los Estados Unidos a la Guerra Civil, existió en 1854 una ley que sería el detonante para intensificar las relaciones políticas entre los partidos Demócrata y Republicano: la Ley Kansas-Nebraska. Es por ello que el objetivo central del presente artículo es exponer el contexto político de los Estados Unidos al momento en que se propuso dicha ley, sus implicaciones y la manera en que esta ley provocó un desequilibrio en el sistema político y partidista de los Estados Unidos bajo la práctica de la esclavitud, pero la cuestión es si en verdad lo fue por esta práctica.

En un primer plano, se señalarán en este artículo las diferencias regionales entre el Norte y el Sur como un factor de conflicto que, desde el propio nacimiento del país, marcaron una clara diferencia entre el modo de vida de los colonizadores. Posteriormente, se incluirá un breve apartado en el que se explica *grosso modo* el nacimiento del sistema partidista en los Estados Unidos, con el objetivo de comprender las razones que llevaron a toda una sociedad a dividirse aún más bajo el esquema de verdaderos partidos políticos de representación, mismos que comenzaron a diferenciar sus intereses dados los cambios que experimentaba el país. En seguida, se abordará el contexto político, económico y social de los Estados Unidos a mediados del siglo XIX; este apartado es muy importante ya que en él se desarrollan los temas que fungieron como base para la propuesta de la ley.

En el apartado V se tratará de manera específica la Ley Kansas-Nebraska; es decir, sus factores, actores, e intereses en juego, tanto del partido Demócrata como Republicano por su ratificación, y las consideraciones más importantes respecto a su propuesta tales como las dificultades y retos a los que se enfrentó la ley ¿Fue la Ley Kansas-Nebraska positiva o negativa para el sistema de partidos? ¿Tenía fundamentos válidos? ¿Su propuesta fue realmente necesaria? ¿Fue la causante de la guerra civil que dejó más de un millón de víctimas?

Por último, en las reflexiones finales, se puntualiza la relación que existe entre la Ley Kansas-Nebraska y la política actual de los Estados Unidos, dejando ver que a pesar de que su propuesta tiene más de 160 años; existe hoy en día una muy estrecha relación con los acontecimientos suscitados en el país.

II Antecedentes: las diferencias regionales como factor de conflicto

A mediados del siglo XIX habían transcurrido 74 años desde que los Estados Unidos atravesaron por el complejo proceso de independencia y por el llamado "periodo crítico" en el cuál, las 13 desorganizadas y turbulentas colonias delimitaron entre los re-

presentantes de cada una, la manera en que el naciente país se organizaría ahora al estar libre del yugo del imperio británico.

Cuando los Estados Unidos adoptaron a la federación como nuevo modelo político, esta nueva estructura se sustentaba bajo los ideales de personajes como William Henry Drayton (representante de Carolina del Sur) que aseguraba que los estados recién independientes podían formar un *American Empire,* elegido por el todopoderoso para hacer de los Estados Unidos un país próspero.[1]

Así pues, el motor que llevó a los Estados Unidos a formar una federación era el anhelo de prosperidad y grandeza nacional; la idea de una poderosa nación nacida en las vírgenes tierras del Nuevo Mundo que hiciera frente a los grandes imperios europeos que dominaban la política mundial. De ese modo, la Constitución federalista en la que se delimitó la estructura, organización y funcionamiento político del joven país; fue uno de los procesos en materia de negociación más difíciles a los que se ha enfrentado la política interna de Estados Unidos a lo largo de su historia. Resulta entonces paradójico que, en ese momento, a pesar de tener la idea de construir una nación poderosa con libertad y justicia para todos; se haya también gestado el inicio de las grandes diferencias regionales que marcarían las intensas relaciones entre la población estadounidense.

Hacia finales del siglo XVIII, el territorio de las antiguas 13 colonias se encontraba social, política y económicamente dividido; la extensa línea costera del Atlántico que va desde Maine hasta Georgia, hacía prácticamente imposible la homogeneidad de la sociedad norteamericana, en gran medida delimitada por las características geográficas. Aun después de la época colonial, las relaciones y la economía entre las regiones Norte-Sur se mantuvieron prácticamente iguales por un tiempo; salvo por haberse convertido en territorios independientes.

La región Sur se caracterizaba por tener un clima húmedo perfecto para las plantaciones de tabaco, algodón, arroz y trigo

---

[1] Willi Paul, Los Estados Unidos de América (México: Siglo XXI, 1986), 38.

principalmente. El modo de vida era prácticamente agrícola y los pobladores vivían en granjas de las que obtenían materia prima que exportaban no sólo hacia los estados del Norte; sino también a Europa. Los esclavos eran una parte importante de la economía del Sur al ser la mano de obra que trabajaba en las grandes plantaciones, estos esclavos provenían de África y de las Indias Occidentales y no eran considerados como personas, sino como objetos; por lo que se podían vender o cambiar entre los ricos y poderosos terratenientes dueños de las plantaciones.[2]

Por su parte, la región Norte era todo lo contrario. Los estados de esta zona concentraban la mayor y más importante actividad económica de los Estados Unidos; el modo de vida era ajetreado y caro, el clima frío y el suelo duro y rocoso hacían imposible la actividad agrícola, por lo que en las grandes ciudades y puertos tales como Boston, Filadelfia y Nueva York, se transformaban y manufacturaban las materias primas que llegaban desde la región del Sur.[3] La región Norte era, por excelencia, la zona comercial con Europa y las Indias Occidentales, y para ambos destinos los principales productos que se importaban eran pertrechos navales, aceite de ballena, potasa, madera, hierro, tabaco, arroz, añil, pieles, granos, pescados y productos manufacturados.[4] De ese modo, resultaba evidente que la región Norte siempre se mantuvo en contra de la esclavitud, ya que ahí no era necesaria la dura y cruel mano de obra esclava que trabajara en las grandes plantaciones.

Todos estos factores marcaban una clara diferencia entre la población de ambas regiones, además, las ideas de una verdadera federación de estados prácticamente sólo era defendida por algunos dirigentes de la clase política y de aquellas personas influyentes dentro de las cámaras representativas de cada estado.[5] Sin embar-

---

[2] Allan Brinkley, "La vida en las provincias de América" en Historia de Estados Unidos, un país en formación. (México: McGraw Hill, 2002), 43-62.

[3] *Ibíd*., 54.

[4] Samuel Eliot Morison et.al., Breve Historia de los Estados Unidos (México: Fondo de Cultura Económica, 2017), 65.

[5] Al gozar de la autonomía y soberanía que les confería su sistema político, cada estado poseía su propio gobierno; dividido éste en ejecutivo, legislativo y judicial. De ese modo, el poder legislativo de cada estado tenía a sus propios representantes.

go, lo cierto es que la población común no percibía ni comprendía el verdadero significado del propio nombre del país; es decir, no se sentían unos "Estados Unidos", sino que existía un fuerte sentimiento y arraigo regional, siendo así que el humilde granjero de Virginia concebía al herrero de Nueva York como parte de otra sociedad, de otra región y con un estilo de vida muy diferente.

Con lo anterior se observa que desde las propias raíces de la construcción nacional de los Estados Unidos se suscitaron intensas diferencias regionales, y que una Constitución federal no significaba la completa integración y homogeneización de la sociedad norteamericana. Dado que cada región tenía sus propios intereses, la Constitución federal debía encontrar el punto exacto de cohesión política y llegar realmente a un acuerdo que, paulatinamente, lograra la completa unión de los estados; pero la gran pregunta era: ¿Cómo se lograría?

Cuando se redactó la Constitución de 1788 había temas delicados y de gran importancia para el porvenir de los Estados Unidos tales como la esclavitud, la soberanía de cada estado, las atribuciones que le serían conferidas al gobierno central, la economía y, el punto quizá más sobresaliente de todos, ¿Cómo estaría estructurado el nuevo gobierno central? De esa forma, se estableció en el artículo uno, primera sección que "Todos los poderes legislativos otorgados en la presente Constitución corresponderán a un Congreso de los Estados Unidos, que se compondrá de un Senado y una Cámara de Representantes".[6]

Así pues, el primer gran paso hacia un compromiso lo dieron los estados pequeños al aceptar algunas disposiciones de los estados más grandes; como por ejemplo que la representación en la Cámara de Representantes fuera proporcional al número de habitantes de cada estado, mientras que el Senado estaría conformado de dos senadores por cada estado independientemente del tamaño o la población de éste.[7] Sin embargo, no todo podía ser perfec-

---

[6] Constitución de los Estados Unidos de América (Estados Unidos: 1778) Artículo 1, primera sección.

[7] Willi Paul, *Los Estados Unidos de América*., 40.

to y bajo la construcción de esta nueva Constitución, surgieron dos grandes facciones políticas contrarias: los federalistas a favor de la Constitución y los Demócratas-Republicanos, quienes preferían continuar con el primer modelo político que fue adoptado por el joven país: la Confederación. Fue precisamente durante esa coyuntura política interna, que inició el sistema de partidos en los Estados Unidos, mismo que ha albergado cinco grandes etapas hasta el día de hoy.

III La institucionalización de las diferencias regionales: Generalidades del nacimiento de los partidos políticos en Estados Unidos

Como se mencionó en el apartado anterior, el primer modelo político que adoptaron los Estados Unidos fue la Confederación. Sin embargo, tan pronto como se implantó dicha estructura; ésta no tardó en desaparecer y dar paso a un modelo federalista, pero, ¿por qué se dio la transición a éste nuevo modelo? Un modelo político de carácter confederado hace referencia a una agrupación de Estados libres y soberanos que se rigen bajo un gobierno central poco poderoso dónde los Estados tienen muchas atribuciones, por ello a medida en que la población crecía, la administración de los Estados era cada vez más compleja, por lo que los padres fundares se dieron cuenta que si verdaderamente deseaban formar un *"american empire"* éste debía realizar acciones en conjunto con un gobierno central más poderoso y con mayores atribuciones.

El federalismo por su parte, es una ideología política que defiende la idea de superar los intereses individuales para llegar a un bien común, lográndose no sólo con una mayor unión de los Estados; sino que además, opta por la existencia de un gobierno central fuerte que si bien otorga a los Estados ciertas libertades, éste gobierno también tendrá facultades únicas para vigilar y controlar ciertos ámbitos consideras esenciales para mantener la cohesión política. Además, en un modelo federalista los estados actúan como una sola unidad política, no de manera individual como lo es en un modelo confederado. Resulta entonces preciso

mencionar que la obra *"El federalista"* escrita por Alexander Hamilton, James Madison y John Jay, fue una pieza clave que influyó, tanto en la élite política de los Estados Unidos como en la propia población para la ratificación de una Constitución de carácter federal. Algunas de las ideas principales que enumera esta obra, hacen referencia a que la nueva Constitución, debía verse como un pacto indisoluble que tendría que mantenerse (si ello fuera necesario) incluso con el uso de la fuerza. Es por ello que una característica fundamental de la idea federalista es que es el propio pueblo quien legitima al Estado, ejemplo claro del argumento anterior es que la Constitución estadounidense está ratificada no sólo por el Congreso sino también por la población, al comenzar con la célebre frase *"We the people..."*.

La primera consecuencia heredada de las diferencias en torno a la Constitución federal de 1788 fue la creación de dos partidos políticos contrarios: los federalistas y los Demócrata-Republicanos. El primer grupo representado por personajes como Alexander Hamilton y John Adams, defendían la idea de regirse bajo un sistema federalista, mientras que el segundo grupo respaldado por personajes como Thomas Jefferson, optaban por un modelo confederado. Es precisamente a partir del surgimiento de estas dos tendencias contrarias (Federalismo vs Antifederalismo) que se hicieron palpables las diferencias políticas. Sin embargo, en 1800 el predominio político favorecía al partido Demócrata-Republicano; por lo que el partido federalista no tardó en desaparecer; y de ese modo, los Estados Unidos vivieron un periodo de partido único, y no fue hasta la llegada del entonces presidente Andrew Jackson, que los Estados Unidos experimentaron la segunda etapa de su sistema partidista.

Dadas las disyuntivas dentro del partido único, Jackson decidió fundar formalmente en 1832 el partido Demócrata[8] y, como era de esperarse, los políticos dentro de su gabinete que no estuvieron de acuerdo con sus medidas, decidieron crear en 1834 su

[8] *Ibíd.*, 27.

propio partido: el partido Whig.[9] Esta etapa del sistema de partidos se caracterizó principalmente porque no existía una clara diferencia entre las propuestas políticas de cada uno,[10] además de que este nuevo sistema partidista sirvió para que los sectores de la población tales como agricultores, empresarios, inmigrantes o grupos religiosos se afiliaran a uno de ellos acorde a los valores e intereses que perseguía cada uno; y durante las décadas de los años treinta y cuarenta, ambas facciones se consolidaron como verdaderos partidos políticos de representación.[11] No fue sino hasta mediados del siglo XIX cuando el tema de la esclavitud (que se encontraba en su apogeo) hizo que se marcara una mayor y más notable diferencia entre los partidos políticos en torno a la manera en que cada uno concebía dicha práctica.

A comienzos de 1850 las tensiones regionales entre el Norte y el Sur se intensificaban por diversos temas de gran importancia que serían determinantes para la propuesta de Ley Kansas-Nebraska en 1854. Primero, el tema de la industrialización. Para ese momento, el Norte comenzaba a despuntar con grandes procesos de urbanización y modernización; mientras que el Sur continuaba rezagado con su economía agraria.[12] En segundo término el tema de la esclavitud y, finalmente los asuntos referentes a la expansión territorial de Estados Unidos hacia el Este y los nuevos territorios adquiridos tras la guerra con México. Estos temas abrieron paso a un gran debate que no solamente acaparó la atención de los partidos políticos, sino que servirían como la vía de acción para que éstos comenzaran a diferenciarse y a definir tanto sus propuestas, como sus intereses políticos ante el Congreso. Por tal motivo, los partidos políticos se vieron fuertemente transformados.[13]

Estos factores hicieron que la pugna regional y partidista se abriera camino a una tensa relación política y así, ante un nue-

---

[9] *Ibíd*.

[10] *Ibíd*.

[11] *Ibíd*.

[12] *Ibíd*., 28.

[13] *Ibíd*.

vo interminable debate político surgió en 1854 el partido Republicano, formado por abolicionistas y disidentes norteños de los partidos Whig y Demócrata; y al no poder contener las presiones políticas, el partido Whig desapareció en 1856.[14] Es así como se configuró el sistema bipartidista que prevalece hasta el día de hoy en los Estados Unidos entre el partido Demócrata y Republicano. Cabe mencionar que para el año de 1854; sí existieron tres partidos políticos en los Estados Unidos. Sin embargo, dado que en ese mismo año se fundó el partido Republicano, muchos autores consideran pertinente únicamente mencionar las relaciones entre los Demócrata-Republicanos (como un solo partido) y el partido Whig; posicionándose éste como la facción opositora.

A pesar de ello, a consecuencia de la rápida fuerza que comenzó a cobrar el partido Republicano en el Congreso y la inminente debilitación y posterior desaparición de partido Whig; las negociaciones en torno a la Ley Kansas-Nebraska se llevaron a cabo entre el partido Demócrata y Republicano. Así pues, el partido Demócrata se colocaba como un partido que defendía la esclavitud, ya que en su mayoría era apoyado por sureños y por las clases menos poderosas que defendían los intereses de los esclavistas, cuya economía dependía principalmente de la producción de materias primas por parte de los esclavos en las plantaciones. Por otro lado, el partido Republicano, habiéndose gestado dentro de las facciones disidentes de los partidos políticos anteriores y teniendo como aliados a empresarios, políticos y comerciantes; se colocaba como un partido abolicionista que veía a la esclavitud como una práctica contraria a los valores e ideales norteamericanos.

Así pues, la política interna estadounidense a partir de este momento giró en torno al sistema de alternancia o equilibrio entre ambos partidos; y he aquí la importancia del debate que se generó con la propuesta de Ley Kansas-Nebraska, ya que de ser aprobada; alteraría el equilibrio de fuerzas políticas dentro del Congreso.

---

[14] *Ibíd.*

IV Contexto político, económico y social antes de 1854

La primera mitad del siglo XIX fue un momento crucial en la historia de los partidos políticos en los Estados Unidos, su importancia radica en que a lo largo de aproximadamente 50 años se configuraron y materializaron los intereses de cada uno; afirmación que deja ver que el contexto político de Estados Unidos en ese entonces era incierto.

Por increíble que parezca, las diferencias regionales no sólo continuaban sino que parecían no tener fin, y el punto más importante para entender estas diferencias se hallaba desde el interminable debate que provocó la Constitución federal de 1788. Por una parte, la Constitución se concebía como "un pacto indisoluble, que había de mantenerse incluso por la fuerza de las armas, si ello fuera necesario, o como un acuerdo dependiente de la buena voluntad de los estados individuales"[15] de esa forma, a medida que el tiempo pasaba las diferencias regionales fueron en ascenso, y por ende las opiniones políticas también. Es por ello que la propuesta de Ley Kansas-Nebraska tiene una gran cantidad de antecedentes políticos, económicos y sociales, emanados de dichas diferencias regionales, que permiten comprender el interés que perseguía en ese momento el partido Demócrata por ratificarla.

En la arena de las causas políticas, a principios de la segunda década del siglo XIX, comenzó de nueva cuenta un álgido proceso de conciencia regional por una práctica que (aunque no era nueva) ahora estaba ya normalizada; una institución que tiene sus cimientos en el abuso, el dolor y el maltrato del ser humano hacia el ser humano: la esclavitud.

Los territorios en los que hoy se encuentran los estados de Kansas y Nebraska habían estado bajo el dominio de la corona francesa con el nombre de *La Luisiana*, en honor al rey Luis XIV. La Luisiana era un vasto territorio del Oeste de lo que en la actualidad son los Estados Unidos. Su área comprendía gran parte de la cuenca del río Mississippi y se extendía desde la región de los grandes lagos hasta el golfo de México, y desde las montañas

[15] Willi Paul, Los Estados Unidos de América., 64.

de los Apalaches hasta las montañas Rocosas. Cubría en su totalidad los actuales estados de Iowa, Misuri, Arkansas, Oklahoma, Kansas, Nebraska y Dakota del Sur. Por otro lado, cubría parcialmente algunas zonas de los estados de Luisiana, Minnesota, Texas, Colorado, Nuevo México, Wyoming, Montana y Dakota del Norte.

Sin embargo, pareciera que esos territorios estaban destinados a ser parte de los Estados Unidos, pues todo se configuró a la perfección para que así fuera. Por un lado, comenzaba la sed expansionista de Estados Unidos y, por el otro, el imperio de Napoleón necesitaba capital para sobrellevar los gastos de las guerras napoleónicas en Europa, y fue así que se negoció la compra de la Luisiana entre Napoleón Bonaparte y Thomas Jefferson en 1803 por un total de 15 millones de dólares.[16]

Esta compra se convertiría en un factor determinante para intensificar las relaciones entre el partido Demócrata y Republicano al dar paso a importantes interrogantes tales como: ¿qué pasaría con los estados creados en esos territorios? ¿Serían esclavistas o abolicionistas? ¿Quién determinaría esta decisión? A partir de entonces se comenzó una gran campaña nacional para impulsar la colonización de los nuevos territorios ya que, con base en la Constitución, se decretaba que para la existencia de un nuevo estado; éste debía contar con al menos 60,000 habitantes, y así en 1819 el territorio de Misuri solicitó al Congreso su anexión a la Unión.[17] La creación del estado de Misuri abrió paso a un periodo de expansionismo estadounidense hacia el Oeste que duraría aproximadamente 30 años.

Ahora bien, es preciso recordar que para este momento las relaciones políticas y regionales entre el Norte y el Sur de Estados Unidos se delineaban en torno al tema de la esclavitud, ya que "de los 8,5 millones de habitantes con que contaban los Estados Uni-

---

[16] Historia.com, el pasado es el futuro, "20 de diciembre 1803, Francia entrega Luisiana a los Estados Unidos, 2016" https://es.historia.com/magazine/20-diciembre-1803-francia-entrega-luisiana-los-estados-unidos/

[17] Willi Paul, Los Estados Unidos de América., 78.

dos en 1815, 1,5 eran negros, y de ellos 1,3 esclavos. De cada cien americanos, pues, dieciocho eran total o parcialmente de ascendencia africana y de ellos dieciséis eran esclavos".[18]

Dado que la esclavitud era un asunto de competencia estatal, los pobladores decidieron que Misuri sería un estado esclavista, situación que como era de esperarse alertó y disgustó a los estados del Norte, y desde luego que no se quedarían con los brazos cruzados. La preocupación principal de los abolicionistas era qué tanto podía extenderse la esclavitud no sólo en los nuevos territorios adquiridos del Oeste, sino también que tan al norte podía llegar. Resulta entonces preciso mencionar que, aunque la esclavitud era un asunto importante el meollo de la Ley Kansas-Nebraska no era la práctica de la esclavitud en sí, ya que ese era un tema de política interna que ya estaba normalizado y en cierta medida definido. De esa forma, la razón de más peso político para la propuesta de la ley era la representación que tendrían en la Cámara de Representantes los estados esclavistas si los territorios de Kansas y Nebraska se anexaban a la Unión siendo esclavistas, y de ahí la manera en que se alteraría el equilibrio partidista y regional.

Por ello, en 1820 se firmó un acuerdo que sería una pieza fundamental e inmediata que se opondría a la Ley Kansas-Nebraska, por lo que su incumplimiento recrudecería todavía más las ya de por sí desgastadas y tensas relaciones políticas: el *Compromiso de Misuri de 1820*. Este compromiso proponía que Misuri fuera aceptado en la Unión como estado esclavista, pero, a cambio, los estados del Sur debían aceptar la creación de una línea divisoria imaginaria en la cual la esclavitud quedaría prohibida hacia el Norte a partir del paralelo 36° 30′.[19] "Aquello pareció entonces una solución equitativa; pero a medida que pasaban los años y la población seguía presionando hacia el Oeste, los sudistas cayeron en la cuenta de que les había tocado lo peor del reparto".[20] Esto debido a que tan sólo una década después, la Unión contaba

[18] *Ibíd*., 68.

[19] *Ibíd*., 79.

[20] *Ibíd*.

oficialmente con 24 estados, de los cuales 12 eran esclavistas.[21] Lo anterior refleja que para ese entonces se vislumbraba ya el predomino de los estados esclavistas; por lo que el interés de cada facción en que los nuevos estados fueran esclavistas o abolicionistas prevalecía con fuerza y, aunque se tenía el Compromiso de Misuri de 1820, la preocupación principal era el destino de las tierras que se pudieran adquirir en el futuro.[22]

Otro factor que está ligado a las causas políticas que llevaron al partido Demócrata en 1854 a proponer la Ley Kansas-Nebraska fue la situación en torno a la anexión del entonces territorio mexicano de Texas a los Estados Unidos en 1845. Si bien el Estado de Texas se anexó a los Estados Unidos en ese año, es importante aclarar que en 1836 éste había declarado unilateralmente su independencia. Es importante hacer énfasis en este punto, ya que en el derecho internacional las palabras "anexión y cesión" no son lo mismo. Tres años después la situación se volvió aún más tensa debido a la guerra con México en 1848. El Tratado Guadalupe Hidalgo significó la pérdida de más de la mitad del territorio mexicano, mismo que establece en el artículo V, la cesión territorial de Alta California y Nuevo México; situación que para la fortuna de Estados Unidos significó el aumento de la expansión hacia el Oeste.

La anexión de estos territorios nuevamente abrió el debate en torno a la esclavitud, observándose así que cada vez que se anexaban nuevos territorios, el debate de la esclavitud aparecía con fuerza y (aunque ya existía el compromiso de Misuri de 1820) el pacto únicamente contemplaba los territorios de ese momento; y como se discutió en el Congreso, el compromiso no establecía ninguna normatividad respecto a los territorios anexados en el futuro.

De tal modo se gestó un nuevo compromiso entre los partidos en pugna, creándose así el llamado *Compromiso de 1850* propuesto por el senador demócrata Henry Clay de Kentucky, conoci-

---

[21] *Ibíd*., 82.

[22] *Ibíd*, 84.

do como *el gran pacificador*, en el que proponía los siguientes seis puntos con respecto a los nuevos territorios adquiridos de México:[23] *1)* Texas sería admitido a la Unión como estado esclavista, *2)* California sería admitido como estado libre, *3)* Nuevo México y Utah serían estados neutros, *4)* La abolición de la esclavitud en el distrito de Columbia, *5)* Texas era demasiado grande, por lo que debía ceder parte de su territorio a Nuevo México y *6)* La creación de la *Fugitive Slave Act*. Esas fueron, en su conjunto, algunas de las causas políticas y geográficas para proponer la Ley Kansas-Nebraska.

Por su parte, el ámbito económico fue también una pieza clave para entender el sentimiento de aislamiento que imperaba en los sureños. A mediados del siglo XIX, la demanda de algodón en Europa hizo que los grandes terratenientes dueños de las plantaciones del Sur, se vieran en la necesidad de adquirir nuevas tierras para su cultivo y así cubrir la demanda,[24] fue por ello que necesitaban que en los nuevos territorios adquiridos estuviera permitida la esclavitud (para que sus esclavos pudieran trabajar ahí), por lo que la necesidad de expandirse iba ahora acompañada de un interés altamente económico e importante para la economía del Sur. Aunado a ello, los estados del Norte decretaron que los estados del Sur debían ahora pagar un impuesto arancelario por la adquisición de los productos manufacturados traídos desde la región del Norte,[25] ¿por qué habríamos de pagar un impuesto por productos manufacturados, si la materia prima fue cultivada y cosechada en nuestras tierras? Esa fue la pregunta que se hicieron los estados del Sur.

En 1850 se descubrió en el estado de California la existencia de grandes reservas de oro,[26] dando paso a la llamada "fiebre del oro". Este acontecimiento fue el detonante para que los sudistas se

---

[23] Allan Nevins y Henry Steele Commager, Breve historia de los Estados Unidos: biografía de un pueblo libre. (México: Ed. Cia General de Ediciones, 1953), 196.

[24] Willi Paul, Los Estados Unidos de América., 67.

[25] *Ibíd*., 80.

[26] *Ibíd*., 87.

sintieran aislados, ya que teniendo un gran deseo por llegar a California con sus esclavos y hacerse de oro; no podían hacerlo, ya que en el Compromiso de 1850 California ya había sido aceptado a la Unión como estado libre. Sin embargo, en un acto de paz, los sudistas decidieron respetar el acuerdo pactado, y bajo esa aparente calma que había traído consigo el Compromiso de 1850, se comenzaba a formar la tormenta que traería consigo la Ley Kansas-Nebraska.

V. Se avecina la guerra: la Ley Kansas-Nebraska

En la década de 1850 Estados Unidos atravesaba por su primera gran etapa de industrialización y modernización; habían pasado ya 10 años de la primera Revolución Industrial en Europa[27] y, desde luego, Estados Unidos no podía quedarse rezagado por lo que comenzó también un acelerado proceso de urbanización. Sin embargo, dicho anhelo de desarrollo surgía debido a los grandes cambios geográficos y demográficos que experimentaba el país. Por un lado, la expansión hacia el Oeste y la conquista de nuevas tierras exigía que se desarrollaran nuevas vías de comunicación que hicieran más rápidos los traslados de mercancías desde los estados fundadores de la costa del Atlántico, hacia los nuevos territorios colonizados.

Por otro lado, para 1850 Estados Unidos contaba ya con poco más de 23 millones de habitantes,[28] por lo que la necesidad de desplazamiento poblacional incrementó en gran medida. Fue precisamente por esos cambios que las relaciones internas cambiaron de dirección, ya no bajo las directrices de un eje Norte-Sur; sino ahora Este-Oeste.

De esa forma el ferrocarril se posicionó como una de las principales y más grandes invenciones del siglo XIX en Estados Unidos. Se comenzaron entonces a crear vías de comunicación terrestres que enlazaban a los estados del Oeste entre sí, y a éstos con los estados de la costa del Atlántico, creando así una extensa red de co-

[27] La primera revolución industrial aconteció de 1760 a 1840.

[28] Willi Paul, Los Estados Unidos de América., 84.

municación que para 1860 ya enlazaba prácticamente a todo el país. Ejemplo de su eficacia fue que "el valor de las mercancías trasladadas al Oeste por el canal de Erie ascendió de 19 millones de dólares en 1836 a 94 millones en 1853".[29] Con la construcción del ferrocarril Estados Unidos se abrió paso a una cultura preindustrial. Así pues, para marzo de 1853 el Congreso tenía en mente cuatro grandes proyectos para la construcción del primer ferrocarril transcontinental del país; por lo que dejó al entonces secretario de Guerra Jefferson Davis, la tarea de analizar cuál de las cuatro rutas sería la mejor opción.[30]

Las cuatro rutas que se proponían eran las siguientes: 1) Ruta Norte: del alto Mississippi al alto Missouri, y por la senda de Lewis y Clark hasta el río Columbia; 2) Ruta Central: desde St. Louis por los ríos Kansas y Arkansas, a través de las montañas Rocosas hasta el Gran Lago Salado, y por el Sendero de California hasta San Francisco; 3) Ruta del paralelo 35: de Memphis, por los ríos Arkansas y Canadian, a través de las Rocosas cerca de Santa Fe, y a través de las comarcas Apache y Mojave hasta Los Ángeles; 4) Ruta Sur: hasta Nueva Orleans por el río Rojo, a través de Texas y por el Valle de Gila hasta Yuma y San Diego.[31]

Finalmente, Davis decidió que la ruta número cuatro era la mejor opción, pero éste no contaba con que al hacer pública su decisión; un senador demócrata se opondría y no sólo eso, sino que, además, haría una contrapropuesta que sin saberlo traería fatales consecuencias.

El *Pequeño Gigante* era la manera en que los congresistas llamaban al senador demócrata Stephen A. Douglas de Illinois, ya que a pesar de su baja estatura era el mejor orador de los demócratas y poseía un carácter fuerte que le resultaba útil para la política.[32] Fue el senador Douglas quien se opuso a la decisión de Jefferson Davis de elegir la ruta número cuatro para la construcción de la vía férrea.

---

[29] Samuel Eliot Morrison, Breve Historia de los Estados Unidos, 305.

[30] *Ibíd*.

[31] *Íbíd*.

[32] *Ibíd*., 306.

Al poseer la popularidad que tenía el senador dentro del Congreso, Douglas había sido propuesto como candidato presidencial para las próximas elecciones de 1860 y, como todo político que busca conseguir adeptos para su campaña, propuso ante el Congreso la Ley Kansas-Nebraska. Dicha ley poseía tres grandes e importantes puntos; el primero de ellos era que (para mostrar la superioridad de la región Norte) propuso la construcción de una nueva ruta para el ferrocarril transcontinental mucho más grande y ambiciosa que las cuatro anteriores; proponiendo así una vía que iniciara en el estado que representaba (Illinois) y que llegara hasta California; es decir, que atravesara todo el país de Este a Oeste.[33]

Con ello, la cuestión del ferrocarril se convirtió en un asunto de ego regional, ya que cada región pensaba que un proyecto de tan enorme infraestructura, debía ser propuesto por uno de los suyos y que además, dicho ferrocarril debía iniciar su trayecto en el corazón de su región.[34]

El segundo punto radicaba en que, como muchos de los territorios por los que pasaría el ferrocarril aún no eran colonizados sino que eran tierras vírgenes y desorganizadas casi inexploradas, Douglas propuso que una parte de esos territorios se convirtieran en dos nuevos estados de la Unión: Kansas y Nebraska.[35] Finalmente, el punto quizá más importante de esta ley para que se intensificaran una vez más las tensiones regionales (que ya estaban relativamente apaciguadas por el Compromiso de 1850) fue el tema de la esclavitud.

El senador Douglas propuso que la esclavitud fuera permitida en los estados de Kansas y Nebraska, pero existía un grave problema. Más de 30 años atrás, en el compromiso de Misuri de 1820 ya se había establecido que dichos territorios (al encontrarse por encima de la línea divisoria del paralelo 36° 30´) debían excluir la esclavitud. Sin embargo, Douglas jugó una muy buena carta bajo el argumento que los compromisos únicamente se respetaban cuan-

---

[33] Willi Paul, Los Estados Unidos de América., 89.

[34] *Ibíd*.

[35] Samuel Eliot Morrison, Breve Historia de los Estados Unidos, 307.

do resultaban necesarios y alegaba que desde el Compromiso de 1850 se había roto lo establecido en el Compromiso de Misuri de 1820 al permitir que los estados de Nuevo México y Utah (al encontrase por debajo de la línea divisoria) debían estar adscritos a la esclavitud. Sin embargo, se pactó que la población de dichos estados podía elegir democráticamente si deseaban o no permitir la esclavitud.[36]

Douglas propuso que sucediera exactamente lo mismo en los estados de Kansas y Nebraska, por lo que invocó la soberanía popular como herramienta política para dejar en manos de los pobladores la decisión de permitir o no la esclavitud en ambos estados. Sin embargo, no todo era lo que parecía; ya que detrás de todo ello, la esclavitud no era precisamente el tema central de la Ley Kansas-Nebraska, sino más bien un distractor para que los sudistas no cayeran en cuenta de las consecuencias en el equilibrio político y partidista que traería consigo la aprobación de la ley. El 25 de mayo de 1854 se aprobó en el Senado la Ley Kansas-Nebraska por una apreciable mayoría,[37] y así, la propuesta del senador Douglas sin saberlo, preparaba a los Estados Unidos para una guerra civil que no sólo fragmentaría a la Unión, sino que, además, cobraría la vida de poco más de un millón de personas.

VI Consideraciones importantes de la Ley Kansas-Nebraska

Si bien el senador Douglas creía que había planificado a la perfección su propuesta de ley, lo cierto es que ésta presentaba pocos pero importantes y complejos retos que debía enfrentar. El primero de estos grandes retos fue el tema de la colindancia con el estado de Misuri y el paso que habría de tener el ferrocarril. El territorio que más tarde sería Kansas, colindaba al Este con Misuri (que era un estado esclavista) por lo que Douglas necesitaba que Kansas fuera también un estado esclavista; ya que de lo contrario. Si el gobierno de Kansas decidía excluir la esclavitud de su territorio, éste negaría el paso del ferrocarril por sus tierras con el argu-

[36] Allan Nevins, Breve Historia de los Estados Unidos: biografía, 199.

[37] Samuel Eliot Morrison, Breve Historia de los Estados Unidos, 307.

mento de que el proyecto de la vía férrea había sido propuesto por un senador demócrata que defendía expresamente la esclavitud.[38]

El segundo reto, significaba más bien una cuestión alarmante para el Norte si el ferrocarril nacía en el viejo Sur, lo anterior por el hecho de que sin duda el ferrocarril representaría una ventaja competitiva y comparativa para esta región. De esa forma, el Norte temía que el Sur dejara atrás su economía principalmente agraria; abriéndose paso a una economía preindustrial que compitiera con la recién modernizada región del Norte.[39] Ahora bien, el tema de la esclavitud y la disyuntiva constitucional es quizá el mayor reto al que se enfrentó la Ley Kansas-Nebraska, y por el cual se dio el recrudecimiento de las tensiones regionales y el inicio (no formal) de la guerra de secesión.

Como el senador Douglas sabía que los sudistas se enfurecerían al escuchar su propuesta de ley; había planificado una táctica y un método de negociación política para apaciguar la reacción de los sudistas (el tema de la soberanía popular) sin embargo, Douglas cometió un gravísimo error al poner sobre la mesa una vez más el tema de la esclavitud y la manera en que los partidos concebían esta institución. De esa forma, la cuestión de dejar a la soberanía popular el tema de la esclavitud en los estados de Kansas y Nebraska; fue meramente un pretexto para apaciguar a los sudistas cuando se enteraran que el proyecto del ferrocarril provenía de un demócrata del Norte; es decir que, a cambio de que los sudistas dejaran que la Ley Kansas-Nebraska emanara de un nordista, éste dejaría a los pobladores decidir sobre la esclavitud en los recién creados estados de Kansas y Nebraska.

De esa forma, la disyuntiva política en torno a la esclavitud, representaba un problema constitucional: "[...] la Constitución ¿permitía o no permitía al Congreso excluir o reglamentar la esclavitud en los territorios nacionales?";[40] por ello, si bien la esclavitud era un tema de competencia estatal, la única manera en que el

---

[38] Allan Nevins, Breve Historia de los Estados Unidos: biografía, 198.

[39] Willi Paul, Los Estados Unidos de América., 89-90.

[40] Allan Nevins, Breve Historia de los Estados Unidos: biografía, 195.

gobierno federal podía intervenir legalmente en ella, era mediante una reforma constitucional. Pero para ello se necesitaba la aprobación de al menos tres cuartas partes de los estados, por lo que para la Ley Kansas-Nebraska era de suma importancia que los dos nuevos estados fueran esclavistas, para que de ese modo (de llevarse a cabo una reforma constitucional a favor de la esclavitud) se contara ya de manera segura con el voto de Kansas y Nebraska; permitiendo así una modificación constitucional.

Con ello, al momento de reabrir el tema de la esclavitud, Douglas ocasionó el disgusto incluso de sus partidarios demócratas dentro del Congreso, ya que la idea de que los sudistas pudieran extender libremente (bajo el argumento de la soberanía popular) la esclavitud en los nuevos territorios de las grandes planicies (a pesar de que éstos ya habían quedado libres de ella desde el Compromiso de Misuri de 1820) era inaceptable.[41] Es preciso recordar que para ese momento (1854) nacía en el Norte un nuevo partido político: el partido Republicano, mismo que rechazaba explícitamente la esclavitud, fue por ello que la propuesta de Ley Kansas-Nebraska se tornó todavía más tensa.[42]

Lo anterior es muy importante ya que fue en este momento cuando inició la rivalidad bipartidista entre los demócratas y republicanos en el sistema político de los Estados Unidos (misma que prevalece incluso hasta el día de hoy) por el hecho de que el partido Demócrata se disgustara de que en medio de una propuesta tan importante como esa, naciera un partido contrario que echara abajo sus planes.[43] El día en que se aprobó la Ley Kansas-Nebraska, el senador republicano y antiesclavista Charles Sumner, dijo ante el Congreso:

> Es éste al mismo tiempo el peor y el mejor proyecto que ha aprobado el Congreso, el peor por cuanto de momento constituye una victoria esclavista; el mejor, por cuanto anula todas las transacciones anteriormente convenidas con el esclavismo, y ha-

[41] Samuel Eliot Morrison, Breve Historia de los Estados Unidos, 307.

[42] Allan Nevins, *op. cit.*, p. 90.

[43] Willi Paul, Los Estados Unidos de América., 90.

> ce imposibles todas las componendas futuras, de suerte que pone frente a frente libertad y esclavismo, obligándolos a pelear. ¿Quién puede dudar del resultado?[44]

La frase del senador Sumner resultó bastante sensata ya que en efecto, de momento la Ley Kansas-Nebraska podía entenderse como una victoria del Sur y del sistema esclavista como ideología y modo de producción; pero ello significó que pronto se verían enfrentadas dos ideologías y sistemas económicos diferentes: la esclavitud frente a la *libertad* y precisamente ésta última acabaría imponiéndose; pues no sólo era superior éticamente, sino también superior como sistema económico y de hecho, así acabaría demostrándolo la guerra de secesión.

Finalmente, Kansas fue admitido a la Unión como estado libre en 1861, convirtiéndose en el estado número 34. Nebraska por su parte, fue admitido oficialmente también como estado libre pero hasta después de la guerra de secesión en 1867, y es el único estado del país cuya legislatura es unicameral. Nebraska se convirtió en el estado número 37 de los Estados Unidos.

Con la ley Kansas-Nebraska, el partido Demócrata perdió fuerza, y fueron precisamente ellos, quienes les dieron a los republicanos el empujón que necesitaban hacia la presidencia, y fue su primer líder; aquel hombre alto y delgado, quien sostuvo a la Unión durante la guerra de secesión, y finalmente logró en 1865 durante el periodo de la reconstrucción, abolir la esclavitud en los Estados Unidos de América mediante la decimotercera enmienda: Abraham Lincoln.

Reflexiones finales

La Ley Kansas-Nebraska provocó un claro desequilibrio en el sistema partidista y regional de los Estados Unidos; dicha ley transformó fuertemente la manera en que la política estadounidense concebía dos de sus principales sistemas de funcionamiento con grandes e importantes diferencias en su núcleo.

---

[44] Samuel Eliot Morrison, Breve Historia de los Estados Unidos, 307.

El primero de ellos fue el sistema de *Checks and Balances* o sistema de *pesos y contrapesos* que surgió desde la redacción de la Constitución federal de 1788. Este concepto nació para prevenir que alguno de los tres poderes del gobierno (ejecutivo, legislativo y judicial) concentrara más poder en detrimento de los otros dos; ya que al principio, existía el temor de que el presidente se convirtiera en un tirano o un déspota (como ellos veían a los reyes europeos). Por eso crearon dicho sistema, y de ahí el principio constitucional que establece que el Congreso posea aún más atribuciones que el propio presidente. Es por ello que siempre ha sido crucial qué partido tiene el control de las Cámaras, ya que éstas pueden echar abajo los proyectos de ley que pueda proponer el ejecutivo.

Por su parte, el sistema de partidos es un aspecto crucial para entender las implicaciones de esta ley; ya que fueron las disputas partidistas (por el deseo de mantener una proporción equitativa del poder dentro del Congreso entre los estados esclavistas y abolicionistas) las que provocaron que la Ley Kansas-Nebraska alterara dicha armonía política. Ahora bien, usualmente se cree que la esclavitud fue la razón principal de la propuesta de Ley Kansas-Nebraska, pero la realidad es que no fue así; más bien el punto central de esta ley fue el deseo del partido Demócrata por alterar el equilibrio partidista en el Congreso y su anhelo por hacer de los estados esclavistas la mayoría en ambas cámaras; la cuestión de la esclavitud fue únicamente un distractor para que tanto los sudistas como los republicanos, no cayeran en cuenta de ese desajuste en la balanza de poder.

Finalmente, es necesario precisar la relación existente entre la Ley Kansas-Nebraska y la política interna de Estados Unidos en la actualidad. Si bien una de sus vertientes fue el tema de la esclavitud, lo cierto es que a pesar de que en 1865 esta práctica fue abolida por la ley; incluso cien años después surgieron los movimientos en torno a la lucha por las garantías civiles de la población afrodescendiente, encabezadas por Martin Luther King a consecuencia de que la segregación racial ha sido una constante. El día de hoy, a pesar de estos movimientos sociales, prevalece un

fuerte racismo hacia la población afrodescendiente; ejemplo de ello fue el lamentable caso suscitado en mayo del 2020 de George Floyd en el estado de Minnesota, quien fue asesinado en plena luz del día por un policía blanco. Este acto es muestra de lo que hubo detrás de la guerra de secesión no fue precisamente la lucha por la "libertad" y el final de la esclavitud; sino más bien que la guerra se luchó por cuestiones meramente políticas para mantener el equilibrio político, regional y partidista que se había perdido tras la propuesta de Ley Kansas-Nebraska. En suma, la Ley Kansas-Nebraska no fue el detonante en sí de la guerra de secesión; sino que como se observa a lo largo del texto, las diferencias regionales y partidistas estuvieron siempre presentes. Por lo tanto, la propuesta del senador Douglas únicamente fue un factor más (pero no el decisivo) para el inicio de la guerra.

Fuentes

Aguirre, Pedro. *Sistemas políticos y electorales contemporáneos: Estados Unidos.* México: Archivos jurídicos de la Universidad Nacional Autónoma de México, 2001. https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/525/6.pdf

Allan Nevins y Henry Steele Commager. *Breve historia de los Estados Unidos: biografía de un pueblo libre.* México: Compañía general de editores, 1953.

Brinkley, Allan. "La vida en las provincias de América" En *Historia de Estados Unidos, un país en formación,* 44-68. México: McGraw Hill, 2002

Constitución de los Estados Unidos de América *Artículo 1 primera sección* (1787) https://www.constitutionfacts.com/content/constitution/files/USConstitution_Spanish.pdf

Friedman, Michael J y Clack, George, ed. *Libres al fin: el movimiento de derechos civiles de EE.UU.* Estados Unidos: Oficina de programas de información internacional del departamento de Estado de EE.UU, 2008. https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/03/free-at-last_sp.pdf

Historia.com el pasado es el futuro. S/A "20 de diciembre de 1803, Francia entrega Luisiana a los Estados Unidos" Pu-

blicado el 20 de diciembre de 2016. https://es.historia.com/magazine/20-diciembre-1803-francia-entrega-luisiana-los-estados-unidos/#:~:text=actual%20Estados%20Unidos.-,20%20Diciembre%201803%20Francia%20entrega%20Luisiana%20a%20los%20Estados%20Unidos,un%20territorio%20similar%20a%20Groenlandia. (Consultado el 16-8-2020).

Paul, Willi. "Regionalismo, esclavitud, guerra civil y reincorporación del Sur 1815-1877" En *Los Estados Unidos de América*, 66-108. México: Siglo XXI, 1986.

Samuel Eliot Morison, Henry Steele Commager y William E. Leuchtenburg. *Breve historia de los Estados Unidos.* México: Fondo de Cultura Económica, 2017.

S/A "Stephen Douglas and the Kansas Nebraska Act" *Read Kansas: Kansas historical Society,* M-10 (2018) https://www.kshs.org/teachers/read_kansas/pdfs/m10card03.pdf

S/A "The fight Over Slavery in the United States: A Series of Compromises" *Read Kansas: Kansas historical society,* M-10 (2018) https://www.kshs.org/teachers/read_kansas/pdfs/m10card02.pdf

YouTube. 2014. (TEDEd) "La legislación que dio luz al partido Republicano" https://www.youtube.com/watch?v=oWww-0YIf-JE

YouTube. 2016. (History Channel) "Sound Smart: The Kansas-Nebraska Act of 1854" https://www.youtube.com/watch?v=QYP854GAPAU

YouTube. (NBC News Learn) "The Kansas Nebraska Act" https://www.youtube.com/watch?v=Yboh3uL0PMI&t=86s